



копія

1-кє/754/3894/18
Справа № 754/15136/18

УХВАЛА
Іменем України

09 листопада 2018 року м. Київ

Слідчий суддя Деснянського районного суду м. Києва Бабко В.В.,
за участю секретаря Вільховченко І.І.,
розглянувши клопотання адвокатів Тучіної Олени Валентинівни, Тучіна Михайла
Миколайовича, які діють в інтересах цивільних позивачів (потерпілих) Товариства з
обмеженою відповідальністю «Полірем», Галагана Юрія Олександровича про арешт майна.

ВСТАНОВИВ:

29.10.2018 року адвокати Тучіна О.В., Тучін М.М., які діють в інтересах цивільних
позивачів (потерпілих) Товариства з обмеженою відповідальністю «Полірем»,
Галагана Ю.О. звернулись до Деснянського районного суду м. Києва з клопотанням про
арешт майна, у якому просять накласти арешт на Знаки для товарів і послуг ПОЛІРЕМ
(POLIREM), які зареєстровані (опубліковано в бюлетені № 1,7) за свідоцтвами № 20439 від
15.08.2001, № 36888 від 15.01.2004, № 36889 від 15.01.2004 та № 36890 від 15.01.2004, які
належать на праві приватної власності Терещенку Олегу Васильовичу, шляхом заборони
ТОВ «Полірем Київ», Терещенку О.В. або іншим юридичним/фізичним особам
використовувати, розпоряджатись та відчужувати вказані об'єкти інтелектуальної власності;
Зобов'язати службових осіб Міністерства економічного розвитку і торгівлі України не
вчиняти дії щодо державної реєстрації, здійснення публікацій в офіційному бюлетені
«Промислова власність» та внесення до Державного реєстру свідоцтв України на знаки для
товарів і послуг відомостей, що стосуються знаків для товарів і послуг за свідоцтвами
№36888, № 56889, № 36890, № 20439; Заборонити фізичній особі Терещенку Олегу
Васильовичу вчиняти дії щодо відчуження та : упорядження Знаками для товарів і послуг
ПОЛІРЕМ (POLIREM), які зареєстровані за свідоцтвами № 20439 від 15.08.2001, № 36888
від 15.01.2004, № 36889 від 15.01.2004 та № 56890 від 15.01.2004; Заборонити фізичній особі
Терещенку Олегу Васильовичу, ТОВ «Полірем Київ» або іншим юридичним/фізичним
особам вчиняти дії щодо використання Знаків для товарів і послуг ПОЛІРЕМ (POLIREM),
які зареєстровані за свідоцтвами № 20439 від 15.08.2001, № 36888 від 15.01.2004, № 36889
від 15.01.2004 та № 56890 від 15.01.2004.

В обґрунтування клопотання заявники посилається на те, що Слідчим відділом
Управління поліції в Деснянському районі ГУ Національної поліції в м. Києві проводиться
досудове розслідування за кримінальним провадженням №12016100030008999, відомості
про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань від 27.07.2016 р. за ознаками
злочину передбаченого ч. 1 ст. 229 КК України, а саме директор ТОВ «Полірем Київ»
Сиволоцький О.В. і засновник ТОВ «Полірем Київ» Терещенко О.В. незаконно
використовують торгівельні знаки на товари і послуги за свідоцтвами №36888, №36889,
№36890, №20439, чим завдали ТОВ «Полірем» і засновникам матеріальної шкоди.

В матеріалах кримінального провадження № 12016100030008999 від 27.07.2016р.
містяться докази, що ТОВ «Полірем» розпочало свою діяльність у 1997 році з введенням в
дію першого в Україні заводу сухих будівельних сумішей потужністю 100 тис. тон на рік;
засновника цього товариства, Галагана Юрія Олександровича на підставі ініціативи
Комітету з Державних премій України в галузі науки і техніки, нагороджено Указом

Деснянський районний суд
міста Києва



*2603*18158485*1*1*

Президента України № 1171/2002 від 16.12.2002 «Про присудження Державних премій України в галузі науки і техніки 2002 року» за створення конкурентоспроможних полімермінеральних сумішей, організації їх промислового виробництва та масового застосування в будівництві.

Продукція ТОВ «Полірем» набула широкого поширення у будівельній галузі України. У зв'язку з розширенням виробництва, збуту продукції ТОВ «Полірем» зареєстровано торговельні знаки на товари і послуги, а саме:

Знак Полірем (Полірем, дата подання заявки № 98020730 - 24.02.1998), який зареєстровано (видано свідоцтво) за № 20439 від 15.08.2001 й опубліковано в бюлетені №7;

Знак ПОЛІРЕМ» (дата подання заявки № 2001106502 - 18.10.2001), який зареєстровано (видано свідоцтво) за № 36888 від 15.01.2004 й опубліковано в бюлетені №1;

Знак «ПОЛИРЕМ» (дата подання заявки № 2001106503 - 18.10.2001), який зареєстровано (видано свідоцтво) за № 36889 від 15.01.2004 й опубліковано в бюлетені №1;

Знак «POLIREM» (дата подання заявки № 2001106504 - 18.10.2001), який зареєстровано (видано свідоцтво) за № 36890 від 15.01.2004 й опубліковано в бюлетені №1.

Згідно ст. 190 ЦК України майном як особливим об'єктом вважаються окрема річ, сукупність, а також майнові права та обов'язки. Майнові права є неспоживною річчю. Майнові права визнаються речовими правами

Згідно ч. 2 ст. 191 ЦК України до складу підприємства як єдиного майнового комплексу входять усі види майна, призначені для його діяльності, включаючи земельні ділянки, будівлі, споруди, устаткування, інвентар, сировину, продукцію, права вимоги, борги, а також право на торговельну марку або інше позначення та інші права, якщо інше не встановлено договором або законом.

Таким чином, торговельні знаки на товари і послуги, отримані за свідоцтвами №20439, № 36888, № 36889, № 36890 входили до складу підприємства, як єдиного майнового комплексу і використовувались ТОВ «Полірем» у господарській діяльності товариства з 2001 року, 2004р.

Тобто, знаки для товарів і послуг за свідоцтвами №20439, №36888, №36889, №36890 є об'єктами інтелектуальної власності і мають свої майнові права.

Зловживаючи своїм службовим становищем, в порушення вимог Статуту товариства, без письмового погодження із Загальними зборами учасників (засновників) ТОВ «Полірем» Галаган Ю.О., Тугай З.М., Жуковський О.О. та ін., 09.04.2015р. директором ТОВ «Полірем» Сиволоцьким О.М. укладено угоду з підприємством ТОВ «Полірем-Київ» про безоплатну передачу ТОВ «Полірем Київ» знаків на товари і послуги «ПОЛІРЕМ» та 25.06.2015р. здійснено реєстрацію таких змін у Державній службі інтелектуальної власності України.

Відповідно до п. 28.7. статуту ТОВ «Полірем» (код ЄДРПОУ 24918352), директором товариства, який вирішує усі питання діяльності Товариства, крім віднесених до виключної компетенції Загальних зборів, правочини (договори, контракти), які підлягають попередньому затвердженню Загальними зборами згідно з Статутом, можуть бути укладені тільки після прийняття Загальними зборами рішення про їх затвердження, яке викладається в протоколі Загальних зборів. Якщо такий правочин (договір, контракт), укладений без попереднього затвердження Загальних зборів, він є недійсним з моменту його укладення.

Згідно п. 20.14. Статуту Загальні збори Товариства здійснюють попереднє затвердження правочинів / договорів / контрактів на суму, що перевищує еквівалент 2 000 000,00 (два мільйони) гривень в будь-якій валюті, за курсом Національного банку України на дату складення проекту правочину (договору, контракту).

До матеріалів кримінального провадження потерпілою стороною надано Звіт з визначення ринкової вартості знака для товарів і послуг ПОЛІРЕМ (POLIREM), складеного суб'єктом оціночної діяльності ПП Манжос Оленою Анатоліївною, відповідно до якого ринкова вартість знаку ПОЛІРЕМ (POLIREM) для товарів та послуг, зареєстрованого в Державному реєстрі свідоцтв Українці на знаки для товарів і послуг, що є власністю юридичної особи резидента України - ТОВ «Полірем» станом на 30.09.2014р. становить 2 558 199 грн. без ПДВ.

Таким чином, Сиволоцький О.М., який на той час був директором ТОВ «Полірем»,



та ТОВ «Полірем Київ», без попереднього затвердження Загальними зборами ТОВ «Полірем» прийняв про протиправне і безоплатне відчуження знаків для товарів і послуг ПОЛІРЕМ (POLIREM) за свідоцтвами № 20439, № 36888, № 36889, № 36890, про що подає відповідні заяви до Державної служби інтелектуальної власності України, яка є центральним органом виконавчої влади, який реалізує державну політику у сфері інтелектуальної власності.

Внаслідок зазначених протиправних дій головою Державної служби інтелектуальної власності України Жаріною А.Г. 02.06.2015 приймаються наступні рішення:

- рішення № 18191 від 02.06.2015 про передачу ТОВ «Полірем Київ» (код ЄДРПОУ 39456372) права власності на знак для товарів і послуг класів 1, 19, 42, на які зареєстровано знак згідно свідоцтва 20439 (дата публікації та реєстрації рішення 25.06.2015);

- рішення № 18193 від 02.06.2015 про передачу ТОВ «Полірем Київ» (код ЄДРПОУ 39456372) права власності на знак для товарів і послуг класів 1, 2, 19, на які зареєстровано знак згідно свідоцтва № 36888 (дата публікації та реєстрації рішення 25.06.2015);

- рішення № 18194 від 02.06.2015 про передачу ТОВ «Полірем Київ» (код ЄДРПОУ 39456372) права власності на знак для товарів і послуг класів 1, 2, 19, на які зареєстровано знак згідно свідоцтва № 36889 (дата публікації та реєстрації рішення 25.06.2015);

- рішення № 18195 від 02.06.2015 про передачу ТОВ «Полірем Київ» (код ЄДРПОУ 39456372) права власності на знак для товарів і послуг класів 1, 2, 19, на які зареєстровано знак згідно свідоцтва № 36890 (дата публікації та реєстрації рішення 25.06.2015).

Таким чином, торговельні знаки (знаки для товарів та послуг) «ПОЛІРЕМ» вибули з володіння ТОВ «Полірем» та його засновників не з волі останніх, а шляхом оформлення від імені ТОВ «Полірем» правочинів особою, яка не мала повноважень для відчуження зазначених торговельних знаків, тобто майно вибуло з володіння засновників (учасників) ТОВ «Полірем» в результаті неправомірних дій директора ТОВ «Полірем» Сиволоцького О.М., без волі власника майна.

Незаконне придбання торговельних знаків «ПОЛІРЕМ» від ТОВ «Полірем» директором ТОВ «Полірем Київ» Сиволоцьким О.М. спричинило майнову шкоду ТОВ «Полірем» та власникам (засновникам) товариства - Галагану Ю.О., Тугай З.Д., Жуковському О.О., оскільки торговельні знаки «ПОЛІРЕМ» є майном даної юридичної особи відповідно до ч. 1 ст. 139 ГК України, а саме нематеріальним активом, що має вартісне визначення, використовується у діяльності суб'єктів господарювання.

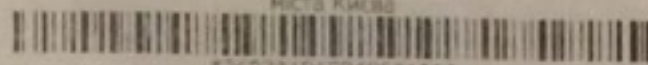
Таким чином, на момент придбання майна Сиволоцький О.М. як директор і засновник ТОВ «Полірем Київ» знав про те, що річ відчуждається юридичною особою - ТОВ «Полірем», яка не має права її відчужувати. Таким чином, ТОВ «Полірем Київ» є незаконним, недобросовісним набувачем права власності і за торговельні знаки (знаки для товарів та послуг) «ПОЛІРЕМ».

У подальшому, Сиволоцький О.М., вже як директор ТОВ «Полірем Київ» подає заяви до Державної служби інтелектуальної власності України про неререєстрацію зазначених знаків для товарів і послуг ПОЛІРЕМ (POLIREM) за свідоцтвами №20439, №36888, №36889, №36890 на Терещенку Олега Васильовича (адреса реєстрації: Донецька обл., м. Донецьк, Київський район, вул. Панкратової, буд. 40), який є основним власником ТОВ «Полірем-Київ» із часткою 70% статутного капіталу товариства та комерційним директором з жовтня 2014 року і укладає з ним договори про передачу права власності на знак для товарів і послуг за 1000,00 грн кожен знак.

За результатами зазначених протиправних дій головою Державної служби інтелектуальної власності України Жаріною А.Г. 23.09.2015р. приймаються наступні рішення:

- рішення № 18661 від 23.09.2015 про передачу Терещенку Олегу Васильовичу права власності на знак для товарів і послуг класів 1,19, 42, на які зареєстровано знак згідно свідоцтва № 20439 (дата публікації та реєстрації рішення 12.10.2015);

- рішення № 18663 від 23.09.2015 про передачу Терещенку Олегу Васильовичу права власності на знак для товарів і послуг класів 1,2, 19, на які зареєстровано знак згідно свідоцтва № 36888 (дата публікації та реєстрації рішення 12.10.2015);



4
рішення № 18664 від 23.09.2015 про передачу Терещенку Олегу Васильовичу права власності на знак для товарів і послуг класів 1, 2, 19, на які зареєстровано знак згідно свідоцтва № 36889 (дата публікації та реєстрації рішення 12.10.2015);

рішення № 18665 від 23.09.2015 про передачу Терещенку Олегу Васильовичу права власності на знак для товарів і послуг класів 1, 2, 19, на які зареєстровано знак згідно свідоцтва № 36890 (дата публікації та реєстрації рішення 12.10.2015).

Терещенко О.В. при придбанні торгівельних знаків «ПОЛІРЕМ» керувався цинічними та злочинними мотивами - а саме здійснював незаконне привласнення зазначених торгівельних знаків (знаків на товари та послуги) «ПОЛІРЕМ» з метою використання таких у господарській діяльності свого підприємства ТОВ «Полірем Київ», через сприяння директора ТОВ «Полірем» Сиволоцького О.М. та директора і співзасновника ТОВ «Полірем Київ» Сиволоцького О.М.

Відповідно до свого статусу відносно юридичної особи-продавця ТОВ «Полірем Київ» на момент укладення Договорів про передачу права власності на торгівельні знаки (знаки для товарів та послуг) «ПОЛІРЕМ» Терещенко О.В. цілком усвідомлював що продаж майна (інтелектуальної власності) здійснюється протиправно, оскільки був обізнаний що зазначене майно набуто ТОВ «Полірем Київ» всупереч чинному законодавству. Таким чином, на момент придбання торгівельних знаків на товари і послуги за свідоцтвами № 20439, № 36888, № 36889, № 36890 Терещенко О.В., як основний власник і комерційний директор ТОВ «Полірем Київ» знав про те, що річ набувається ним всупереч чинному законодавству України. Таким чином Терещенко О.В. є незаконним, недобросовісним набувачем права власності на торгівельні знаки для товарів та послуг «ПОЛІРЕМ».

На даний час право власності на знаки для товарів і послуг ПОЛІРЕМ (POLIREM) за свідоцтвами № 20439, № 36888, № 36889, № 36890 належить Терещенку Олегу Васильовичу, що підтверджується відомостями з Державного реєстру свідчень України на знаки для товарів і послуг.

Торгівельні знаки на товари і послуги за свідоцтвами №36888, №36889, №36890, №20439 мають значення доказів, оскільки належать до матеріального світу та є документами, що містять відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження відповідно до вимог статті 98 «Речові докази» КПК України, відповідають вимогам частини 1 статті 99 «Документи» КПК України, а саме є спеціально створеним з метою збереження інформації матеріальним об'єктом, який містить зафіксовані за допомогою письмових знаків відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження.

В матеріалах кримінального провадження містяться докази факту завдання шкоди, внаслідок незаконного і безоплатного використання знаків для товарів і послуг ПОЛІРЕМ (POLIREM) за свідоцтвами № 20439, № 36888, № 36889, № 36890 ТОВ «Полірем Київ» починаючи з дати державної реєстрації цього товариства у жовтні 2014 року, тобто до дати офіційного, протиправного і безоплатного відчуження 09.04.2015р. директором ТОВ «Полірем» Сиволоцьким О.М. до ТОВ «Полірем Київ» зазначених торгівельних знаків.

Директором ТОВ «Полірем» Сиволоцьким О.М. в порушення Статуту товариства і чинного законодавства України, без дозволу Загальних зборів учасників (засновників) ТОВ «Полірем», без укладання будь-яких ліцензійних договорів дозволено ТОВ «Полірем Київ» безоплатне використання знаків для товарів і послуг ПОЛІРЕМ (POLIREM) за свідоцтвами № 20439, № 36888, № 36889, № 36890 у господарській діяльності цього товариства для виготовлення будівельної продукції під торгівельною маркою «ПОЛІРЕМ» на користь ТОВ «Полірем Київ» та в інтересах і за участі основного власника цього товариства, Терещенко О.В.

Це засвідчує очевидний намір введення в оману споживачів будівельної продукції, виготовленням під торгівельною маркою «ПОЛІРЕМ» будівельної продукції підприємством ТОВ «Полірем Київ», яке не має жодного відношення до ТОВ «Полірем».

Таким чином директором ТОВ «Полірем» Сиволоцьким О.М., з метою одержання



5

особистої матеріальної вигоди, використовуючи своє службове становище, як директора ТОВ «Полірем», як директора і співвласника ТОВ «Полірем-Київ», на користь і за участі основного власника і комерційного директора ТОВ «Полірем Київ», Терещенко О.В. здійснено незаконне розпорядження майном (інтелектуальною власністю) ТОВ «Полірем», без погодження із Загальними зборами учасників ТОВ «Полірем».

На запит адвоката в рамках кримінального провадження від суб'єкта господарської діяльності, Кам'янець-Подільське ПАТ «ГПСОВИК» отримано належним чином засвідчену копію Договору підряду № 5, укладеного 01 грудня 2014 року з ТОВ «Полірем Київ» із додатковою угодою № 1 від 01.06.2015 року та специфікацією № 1 від 01.12.2014 року до цього договору. Згідно предмету зазначеного договору Замовник, ТОВ «Полірем Київ» доручає Підряднику ДП Кам'янець-Подільське ПАТ «ГПСОВИК» виготовити з часткою наданого Замовником матеріалу та передати Замовнику готову продукцію - будівельні суміші, виготовлені по рецептурі виробництва товару Замовника і упаковані у паперові мішки ТМ Полірем.

Також Кам'янець-Подільське ПАТ «ГПСОВИК» надало відповідь адвокату за вих. 1343 від 27.10.2016р. щодо обсягу наданих послуг по переробці давальницької сировини ТОВ «Полірем Київ» з 01.12.2014р. по 31.12.2015р. на суму 6 625 592, 78 грн. за кількісно виготовленої продукції під торгівельною маркою «ПОЛІРЕМ» - 220 176 тон. по за цінами найменування виготовленої продукції, згідно офіційного прайсу ТОВ «Полірем-Київ» дорівнює понад 17 000 000,00 грн. та є сумою завдання ТОВ «Полірем» матеріальної шкоди у особливо великих розмірах, внаслідок незаконного використання ТМ «ПОЛІРЕМ».

Вказані дані і документи на підтвердження незаконного надання дозволу директором ТОВ «Полірем» Сиволоцьким О.М. безоплатного використання ТОВ «Полірем Київ» у своїй господарській діяльності з грудня 2014 року торгівельної марки «ПОЛІРЕМ» за свідоцтвами №36888, №36889, №3680, №20439 від 18.01.2001р. та 2004р. надано потерпілими тільки по одному суб'єкту господарської діяльності та мають бути витребувані досудовим слідством у ТОВ «Полірем Київ» по усім контрагентам ТОВ «Полірем Київ» з початку здійснення господарської діяльності ТОВ «Полірем Київ», тобто з жовтня 2014 року, станом на цей час, що відповідає завданню кримінального провадження.

У судові засідання заявники Тучіна О.В., Тучін М.М. не з'явилися. До суду надійшла заява про розгляд клопотання за їх відсутності.

Представники Деснянського УП ГУ НП у м. Києві та Київської місцевої прокуратури № 3 на розгляд клопотання не з'явилися, про день та час розгляду повідомлені належним чином їх неявка відповідно ч. 2 ст. 174 КПК України не є перешкодою для розгляду вимог заявника.

Згідно ч. 1 ст. 172 КПК України клопотання про арешт майна розглядається слідчим суддею, судом не пізніше двох днів з дня його надходження до суду, за участю слідчого та/або прокурора, цивільного позивача, якщо клопотання подано ним, підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, і за наявності - також захисника, законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження. Неприбуття цих осіб у судові засідання не перешкоджає розгляду клопотання.

Слідчий суддя, розглянувши клопотання, дослідивши додані до клопотання документи, вважає, що клопотання підлягає задоволенню, виходячи з наступного.

Слідчим відділом Управління поліції в Деснянському районі ГУ Національної поліції в м. Києві проводиться досудове розслідування за кримінальним провадженням №12016100030008999 відомості про яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань від 27.07.2016 р. за ознаками злочину передбаченого ч. 1 ст. 229 КК України, а саме директор ТОВ «Полірем Київ» Сиволоцький О.В. і засновник ТОВ «Полірем Київ» Терещенко О.В. незаконно використовують торгівельні знаки на товари і послуги за свідоцтвами № 36888, № 36889, № 36890, № 20439, чим завдали ТОВ «Полірем» і засновникам матеріальної шкоди.

10.10.2016р. Постановою слідчого СВ Деснянського УП ГУ НП в м. Києві засновника (учасника) ТОВ «Полірем» Галагана Ю.О. визнано потерпілим у кримінальному провадженні № 12016100030008999.

23.02.2017р. Постановою слідчого СВ Деснянського УП ГУ НП в м. Києві засновника (учасника) ТОВ "Полірем" Галагана Ю.О. визнано цивільним позивачем у кримінальному провадженні № 12016100030008999.

14.03.2017р. Постановою слідчого СВ Деснянського УП ГУ НП в м. Києві ТОВ "Полірем" визнано потерпілим у кримінальному провадженні № 12016100030008999.

01.06.2017р. ухвалою Деснянського районного суду міста Києва задоволено клопотання адвоката потерпілої сторони у кримінальному провадженні № 12016100030008999 про надання тимчасового доступу до оригіналів документів, які знаходяться у володінні службових осіб Державного департаменту інтелектуальної власності.

20.06.2017р. Постановою СВ Деснянського УП НП у м. Києві ТОВ "Полірем" визнано цивільним позивачем у кримінальному провадженні № 12016100030008999.

01.08.2017р. Постановою СВ Деснянського УП НП у м. Києві задоволено клопотання потерпілого щодо визнання у кримінальному провадженні № 12016100030008999 знаків на товари і послуги за свідоцтвами №36888, №36889, №36890, №20439 від 18.01.2001 р. та 2004р. із найменуванням «ПОЛІРЕМ» українською, російською, англійською мовами та характерним графічним зображенням на знаку речовими доказами.

01.08.2017р. Постановою СВ Деснянського УП НП у м. Києві визнано речовими доказами у кримінальному провадженні № 12016100030008999 знаки на товари і послуги за свідоцтвами №36888, №36889, №36890, №20439 від 18.01.2001р. та 2004р. із найменуванням «ПОЛІРЕМ» українською, російською, англійською мовами та характерним графічним зображенням на знаку речовими доказами.

16.08.2017р. слідчим СВ Деснянського УП НП у м. Києві Реверою М.С. за погодженням із прокурором Київської місцевої прокуратури №3 Байжановим О.А. подано клопотання до слідчого судді Деснянського районного суду м. Києва про арешт майна в рамках кримінального провадження № 12016100030008999.

18.08.2017р. Ухвалою слідчого судді Деснянського районного суду м. Києва Таран Н. І. задоволено клопотання слідчого СВ Деснянського УП НП у м. Києві Ревери М.С. та накладено арешт на знаки для товарів і послуг за свідоцтвами №36888, №36889, №36890, №20439 від 18.01.2001р. та 2004р.

26.10.2017р. Ухвалою слідчого судді Деснянського районного суду м. Києва Вінтоняка Р. Я. за участі прокурора Байжанова О.А. у кримінальному провадженні № 12016100030008999 відмовлено в задоволенні клопотання захисника в інтересах Терещенко О.В. про скасування арешту майна.

20.12.2017р. Ухвалою слідчого судді Деснянського районного суду м. Києва Панченко О.М. скасовано арешт, накладений Ухвалою слідчого судді Деснянського районного суду м. Києва від 18.08.2017р. на знаки для товарів і послуг за свідоцтвами №36888, №36889, №36890, №20439 від 18.01.2001р. та 2004р.

20.02.2018р. Ухвалою слідчого судді Деснянського районного суду м. Києва Лобанова В.А. задоволено скаргу представників ТОВ "Полірем" на постанову т.в.о. начальника слідчого відділу слідчого СВ Деснянського УП НП у м. Києві Пономаренко Т.М. про закриття кримінального провадження № 12016100030008999 та скасовано постанову про закриття кримінального провадження.

06.07.2018р. Ухвалою слідчого судді Деснянського районного суду м. Києва Лісовської О.В. задоволено скаргу представників ТОВ "Полірем" на постанову слідчого СВ Деснянського УП НП у м. Києві Ревера М.С. про закриття кримінального провадження № 12016100030008999 та скасовано постанову про закриття кримінального провадження.

22.10.2018р. Ухвалою слідчого судді Деснянського районного суду м. Києва Лобанова В.А. задоволено скаргу представників ТОВ "Полірем" на бездіяльність службових осіб Деснянського УП НП у м. Києві та зобов'язано слідчого Деснянського УП НП у м. Києві : розглянути клопотання представників ТОВ "Полірем" від 21.09.2018р. про арешт знаків на товари і послуги за свідоцтвами №36888, №36889, №36890, №20439 від 18.01.2001р. та 2004р. у кримінальному провадженні № 12016100030008999.

18.01.2001р. та 2004р. у кримінальному провадженні № 12016100030008999.

Станом на 29.10.2018р. СВ Деснянського УП НП у м. Києві не розглянуто

Деснянський районний суд
міста Києва



*2603*18158485*1*1*

4
клопотання представників ТОВ "Полірем" від 21.09.2018р. про арешт знаків на товари і послуги за свідоцтвами №36888, №36889, №36890, №20439 від 18.01.2001 р. та 2004р. у кримінальному вадженні № 12016100030008999.

Відповідно до ч. 1 ст. 98 КПК України, речовими доказами є матеріальні об'єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об'єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

Знати для товарів і послуг ПОЛІРЕМ (POLIREM), які зареєстровані (опубліковано в бюлетні № 1,7) за свідоцтвами № 20439 від 15.08.2001(дата подання заявки № 98020730 – 24.02.1998), № 36888 від 15.01.2004 (дата подання заявки № 2001106502 – 18.10.2001), №36889 від 15.01.2004 (дата подання заявки № 2001106503 – 18.10.2001) та № 36890 від 15.01.2004 (дата подання заявки № 2001106504 – 18.10.2001) є об'єктом кримінального правопорушення.

Постановою слідчого від 01.08.2017 року у кримінальному провадженні №12016100030008999 вищевказані знаки для товарів і послуг визначено речовим доказом.

Згідно п. 7 ч. 2 ст. 131 КПК України заходом забезпечення кримінального провадження є арешт майна. Відповідно до ч. 5 ст. 132 КПК України, під час розгляду питання про застосування заходів забезпечення кримінального провадження стороною кримінального провадження повинні подати слідчому судді лекції обставин, на які вони посилаються.

Відповідно до ч. 1 ст. 170 КПК України арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна.

Згідно вимог п. 1 ч. 2 ст. 170 КПК України арешт майна допускається з метою забезпечення збереження речових доказів.

За змістом ч. 3 ст. 170 КПК України, у випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої цієї статті, арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у статті 98 цього Кодексу.

Приписами частин 10, 11 ст. 170 КПК України визначено, що арешт може бути накладений у встановленому цим Кодексом порядку на рухоме чи нерухоме майно. Заборона або обмеження користування, розпорядження майном можуть бути застосовані лише у разі, коли існують обставини, які підтверджують, що їх незастосування призведе до приховування, пошкодження, псування, знищення, втрати, знищення, використання, перетворення, пересування, передачі майна.

Згідно ч. 1 ст. 171 КПК України, з клопотанням про арешт майна до слідчого судді, суду має право звернутися прокурор, слідчий за погодженням з прокурором, а з метою забезпечення цивільного позову – також цивільний позивач.

Відповідно до ч. 2 ст. 172 КПК Клопотання слідчого, прокурора, цивільного позивача про арешт майна, яке не було тимчасово вилучене, може розглядатися без повідомлення підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, їх захисника, представника чи законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо це є необхідним з метою забезпечення арешту майна.

Відповідно до ч. 2 ст. 173 КПК України при вирішенні питання про арешт майна слідчий суддя, суд повинен враховувати: правову підставу для арешту майна; можливість використання майна як доказу у кримінальному провадженні (якщо арешт майна накладається у випадку, передбаченому пунктом 1 частини 2 статті 170 цього Кодексу);

розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, неправомірної вигоди, яка отримана юридичною особою (якщо арешт майна накладається у випадку, передбаченому пунктом 4 частини другої статті 170 цього Кодексу); розумність та співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження; наслідки арешту майна для підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб.

Так, положення ст. 424 ЦК України наголошують на тому, що майновими правами інтелектуальної власності є:

- 1) право на використання об'єкта права інтелектуальної власності;
- 2) виключне право дозволяти використання об'єкта права інтелектуальної власності;
- 3) виключне право перешкоджати неправомірному використанню об'єкта права інтелектуальної власності, в тому числі забороняти таке використання;
- 4) інші майнові права інтелектуальної власності встановлені законом.

Таким чином, знаки для товарів і послуг, будучи об'єктами інтелектуальної власності мають свої майнові права.

Згідно ч. 2 ст. 424 ЦК України, Законом можуть бути встановлені винятки та обмеження в майнових правах інтелектуальної власності за умови, що такі обмеження та винятки не створюють істотних перешкод для нормальної реалізації майнових прав інтелектуальної власності та здійснення законних інтересів суб'єктів цих прав.

Враховуючи, що вищевказане майно відповідає критеріям, зазначеним в ст. 98 КПК України, заявники довели необхідність повторного арешту вказаного майна, достатність доказів, що вказують на вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 229 КК України, з метою збереження речових доказів та враховуючи наслідки арешту майна для інших осіб, розумність та співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження, слідчий суддя приходить до висновку про задоволення клопотання.

Крім того, слідчий суддя роз'яснює, що у відповідності до ст. 174 КПК України, за клопотанням підозрюваного, обвинуваченого, їх захисника чи законного представника, іншого власника чи володільця майна, якщо вони доведуть, що потреба у застосуванні такого заходу відпала, арешт майна може бути скасовано повністю або частково.

Керуючись статтями, 131, 132, 170, 172, 173, 369-372 КПК України, слідчий суддя, -

ПОСТАНОВИВ:

Клопотання адвокатів Тучіної Олени Валентинівни, Тучіна Михайла Миколайовича, які діють в інтересах цивільних позивачів (потерпілих) Товариства з обмеженою відповідальністю «Полірем», Галагана Юрія Олександровича про арешт майна – задовольнити.

Накласти арешт на Знаки для товарів і послуг ПОЛІРЕМ (POLIREM), які зареєстровані (опубліковано в бюлетені № 1,7) за свідоцтвами № 20439 від 15.08.2001 (дата подання заявки № 98020730 – 24.02.1998), № 36888 від 15.01.2004 (дата подання заявки № 2001106502 – 18.10.2001), № 36889 від 15.01.2004 (дата подання заявки № 2001106503 – 18.10.2001) та № 36890 від 15.01.2004 (дата подання заявки № 2001106504 18.10.2001), які належать на праві приватної власності Терещенку Олегу Васильовичу, шляхом заборони ТОВ «Полірем Київ», Терещенку О.В. або іншим юридичним/фізичним особам використовувати, розпоряджатись та відчужувати вказані об'єкти інтелектуальної власності.

Зобов'язати службових осіб Міністерства економічного розвитку і торгівлі України не вчиняти дії щодо державної реєстрації, здійснення публікацій в офіційному бюлетені «Промислова власність» та внесення до Державного реєстру свідоцтв України на знаки для

товарів і послуг відомостей, що стосуються знаків для товарів і послуг за свідоцтвами № 36888, № 36889, № 36890, № 20439, а саме відомостей щодо: повного або часткового передання виключних майнових прав інтелектуальної власності та зміни особи власника свідоцтва, відмови повністю або частково від свідоцтва, передання прав на використання даними знаками іншим особам до прийняття кінцевого рішення по кримінальному провадженню.

9
Заборонити фізичній особі Терещенку Олегу Васильовичу вчиняти дії щодо відчуження та розпорядження Знаками для товарів і послуг ПОЛІРЕМ (POLIREM), які зареєстровані за свідоцтвами № 20439 від 15.08.2001 (дата подання заявки № 98020730 – 24.02.1998), № 36888 від 15.01.2004 (дата подання заявки № 2001106502 – 18.10.2001), № 36889 від 15.01.2004 (дата подання заявки № 2001106503 – 18.10.2001) та № 36890 від 15.01.2004 (дата подання заявки № 2001106504 – 18.10.2001), а саме: відмовлятися повністю чи частково, відчужувати або іншим способом передавати третім особам повністю або частково майнові права, видавати дозволи (ліцензії) або заключати ліцензійні чи інші договори щодо використання знаків для товарів і послуг стосовно всіх або частин товарів; подавати документи про внесення змін до Державного реєстру свідоцтв України на знаки для товарів і послуг відносно зміни власника свідоцтв № 36888, № 36889, № 36890, № 20439, повної або часткової відмови від них свідоцтв, передавання прав на їх використання іншим особам.

Заборонити фізичній особі Терещенку Олегу Васильовичу, ТОВ «Полірем Київ» або іншим юридичним/фізичним особам вчиняти дії щодо використання Знаків для товарів і послуг ПОЛІРЕМ (POLIREM), які зареєстровані за свідоцтвами № 20439 від 15.08.2001 (дата подання заявки № 98020730 – 24.02.1998), № 36888 від 15.01.2004 (дата подання заявки № 2001106502 – 18.10.2001), № 36889 від 15.01.2004 (дата подання заявки № 2001106503 – 18.10.2001) та № 36890 від 15.01.2004 (дата подання заявки № 2001106504 – 18.10.2001), а саме: нанесення їх на будь-який товар, для яких знак зареєстровано, упаковку, в якій міститься такий товар, вивіску, пов'язану з ним, етикетку, нашивку, бирку чи інший прикріплений до товару предмет, зберігання такого товару із зазначенням нанесенням знаку з метою пропонування для продажу, пропонування його для продажу, пролас, імпорт (ввезення) та експорт (вивезення); застосування його під час пропонування та надання будь-якої послуги, для якої знак зареєстровано; застосування його в діловій документації чи в рекламі та мережі Інтернет.

Ухвала підлягає негайному виконанню після її оголошення.

Роз'яснити особам, які не були присутні під час розгляду клопотання, що вони не позбавлені можливості звернутись до суду у передбаченому законом порядку з клопотанням про скасування арешту майна.

Ухвала може бути оскаржена до Київського апеляційного суду протягом 5 днів з дня її оголошення.

Слідчий суддя

підпис

Бабко В.В.

З примічанням

згідно

Ухвала надана

законно

смм

09.11.2018 року

Слідчий суддя

Секретар суду

В.В. Бабко

А.В. Сидор

12.11.2018 року

