

Категорія справи № 754/13866/17: Невідкладні судові розгляди;
В порядку КПК України; Клопотання слідчого, прокурора,
сторони кримінального провадження.

Надіслано судом: 30.10.2017. Зареєстровано: 31.10.2017.

Оприлюднено: 02.11.2017.



1-кс/754/2578/17

Справа № 754/13866/17

У Х В А Л А

Іменем України

26 жовтня 2017 року слідчий суддя Деснянського районного суду м. Києва Вінтоняк Р.Я., при секретарі Федорченко А.В., прокурора Байжанова О.А., представника заявника - захисника Добриніна В.В. розглянувши клопотання захисника Добриніна В.В. в інтересах Терещенко О.В. про скасування арешту майна

ВСТАНОВИВ:

Захисник Добринін В.В. в інтересах Терещенко О.В. звернувся до слідчого судді Деснянського районного суду м. Києва з клопотанням про зняття арешту в кримінальному провадженні за №12016100030008999 в рамках якого ухвалою слідчого судді Деснянського районного суду м. Києва від 18 серпня 2017 року, був накладений арешт на майно, а саме Знаки для товарів та послуг ПОЛПРЕМ, які зареєстровані за свідоцтвами №20439 від 15.08.2001 року, №36888 від 15.01.2004 року, №36889 від 15.01.2004 року, №36890 від 15.01.2004 року. Посилається на те, що арешт накладено необґрунтовано і в подальшому застосуванні цього заходу відпала потреба, оскільки відсутня обґрунтована підзора у вчиненні кримінального правопорушення, вищевказані Знаки не можуть бути речовими доказами у кримінальному провадженні, порушуються права добросовісного набувача що у свою чергу позбавляє його можливості вести господарську діяльність.

В судовому засіданні захисник Добринін В.В. підтримав доводи своєї

скарги та просив її задовольнити.

Прокурор у судовому засіданні заперечував щодо задоволення клопотання, зазначивши що досудове розслідування у кримінальному провадженні №12016100030008999 за ст..229ч.1 КК України продовжується, і на даний час не відпала потреба у застосуванні такого заходу забезпечення кримінального провадження, як арешт Знаків для товарів та послуг ПОЛПРЕМ, які зареєстровані за свідоцтвами №20439 від 15.08.2001 року, №36888 від 15.01.2004 року, №36889 від 15.01.2004 року, №36890 від 15.01.2004 року.

Слідчий суддя вислухавши думку учасників судового провадження, дослідивши долучені до клопотання матеріали, приходить до наступного.

У відповідності до ч.1 ст.174 КПК України підозрюваний, обвинувачений, їх захисник, законний представник, інший власник або володілець майна, які не були присутні при розгляді питання про арешт майна, мають право заявити клопотання про скасування арешту майна повністю або частково. Таке клопотання під час досудового розслідування розглядається слідчим суддею, а під час судового провадження - судом.

Арешт майна також може бути скасовано повністю чи частково ухвалою слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження за клопотанням підозрюваного, обвинуваченого, їх захисника чи законного представника, іншого власника або володільця майна, якщо вони доведуть, що в подальшому застосуванні цього заходу відпала потреба або арешт накладено необґрунтовано.

Матеріалами, якими обґрунтовується клопотання встановлено, що ухвалою слідчого судді Деснянського районного суду м. Києва від 18 серпня 2017 року був накладений арешт на Знаки для товарів та послуг ПОЛПРЕМ, які зареєстровані за свідоцтвами №20439 від 15.08.2001 року, №36888 від 15.01.2004 року, №36889 від 15.01.2004 року, №36890 від 15.01.2004 року в рамках кримінального провадження за № 12016100030008999 за ст..229ч.1 КК України - незаконне використання знака для товарів та послуг, тобто було накладено арешт на майно яке є предметом злочину та доказом у справі.

Відповідно до п. 7 ч. 2 ст. 131 Кримінального процесуального кодексу України одним із заходів забезпечення кримінального провадження є арешт майна.

При таких обставинах доводи клопотання про скасування арешту є

необґрунтованими, не встановлено, що в подальшому застосуванні арешту відпала потреба, що арешт накладено необґрунтовано в зв'язку з чим клопотання про скасування арешту не підлягає задоволенню.

Керуючись ст.ст.174,303,305-307,309 КПК України, слідчий суддя, -

УХВАЛИВ:

В задоволенні клопотання захисника Добриніна В.В. в інтересах Терещенко О.В. про скасування арешту майна - відмовити.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя