



1-кв/754/2561/17
Справа № 754/13787/17

УХВАЛА
Іменем України

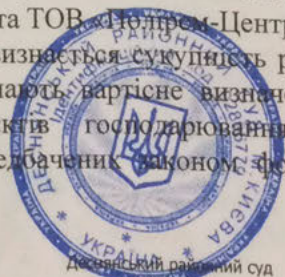
20 жовтня 2017 року Слідчий суддя Деснянського районного суду м. Києва **Лісовська О.В.**, за участю секретаря Грей О.П., прокурора Байжанова О.А., розглянувши клопотання слідчого Деснянського УП ГУ НП у м. Києві Ревери М.С. про накладення арешту на майно по матеріалах досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12016100030009060 від 28.07.2016 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 364¹ КК України,

ВСТАНОВИВ:

До Деснянського районного суду м. Києва надійшло клопотання слідчого Деснянського УП ГУ НП у м. Києві Ревери М.С., погоджене з прокурором Київської місцевої прокуратури № 3 Байжановим О.А., по матеріалах досудового розслідування, внесеним до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12016100030009060 від 28.07.2016 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 364¹ КК України, про накладення арешту на нежитлову будівлю (літ. В) по вул. Віскозна, будинок, 3 у м. Києві (реєстраційний номер об'єкта нерухомості - 657006380000), загальною площею 205,4 кв.м., яка належить на праві приватної власності ТОВ «Трефік Лайт» (код ЄДРПОУ 39668465), на підставі свідоцтва про придбання нерухомого майна з прилюдних торгів № 146 від 12.06.2015, посвідченого приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Крижановською В.П. (номер запису про право власності: 10014633 від 12.06.2015 року, рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень від 12.06.2015 року за індексним номером 22028913).

Слідчим відділом Деснянського управління поліції Головного управління Національної поліції у місті Києві проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12016100030009060 від 28.07.2016 року за ознаками вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 364¹ КК України.

Підставою для реєстрації зазначених матеріалів слугувала заява до слідчого відділу Тугая Сергія Вікторовича про те, що колишній директор ТОВ «Полірем-Центр» Сиволюцький Олександр Миколайович, зловживаючи своїм службовим становищем керівника юридичної особи приватного права, керуючись поточною господарською діяльністю товариства здійснив відчуження майна ТОВ «Полірем-Центр», без погодження на загальних зборах, чим завдав засновникам ТОВ «Полірем-Центр» матеріальної шкоди. В ході досудового розслідування встановлено, що нежитлова будівля (літ. В) по вул. Віскозна, будинок, 3 у м. Києві належала на праві приватної власності ТОВ «Полірем-Центр» (код ЄДРПОУ 30574719) на підставі акту прийому-передачі від 16.04.2002 за договором купівлі-продажу 1-н, 09704.2002р. між ТОВ «Пітон» та ТОВ «Полірем-Центр». Згідно ч. 1-3 ст. 139 Господарського кодексу України майном визнається сукупність речей та інших цінностей (включаючи нематеріальні активи), які мають вартісне визначення, виробляються чи використовуються у діяльності суб'єктів господарювання та відображаються в їх балансі або враховуються в інших передбачених законом формах обліку майна цих суб'єктів.



*2603*13830257*1*1*

Залежно від економічної форми, якої набуває майно у процесі здійснення господарської діяльності, майнові цінності належать до основних фондів, оборотних засобів, коштів, товарів. Основними фондами виробничого і невиробничого призначення є будинки, споруди, машини та устаткування, обладнання, інструмент, виробничий інвентар і приладдя, господарський інвентар та інше майно тривалого використання, що віднесено законодавством до основних фондів.

Таким чином, нежитлова будівля (літ. В) по вул. Віскозна, будинок, 3 у м. Києві, яка належала ТОВ «Полірем-Центр», використовувалась останніми у діяльності товариства й належали до його основних фондів.

Відповідно до п. 28.7. статуту ТОВ «Полірем-Центр» (код ЄДРПОУ 30574719), директором товариства, який вирішує усі питання діяльності Товариства, крім віднесених до виключної компетенції Загальних зборів, правочини (договори, контракти), які підлягають попередньому затвердженню Загальними зборами згідно з Статутом, можуть бути укладені тільки після прийняття Загальними зборами рішення про їх затвердження, яке викладається в протоколі Загальних зборів. Якщо такий правочин (договір, контракт), укладений без попереднього затвердження Загальних зборів, він є недійсним з моменту його укладення.

Положення п. 20.15. Статуту, наголошують на виключній компетенції Загальним зборів Товариства, попереднє затверджувати правочини (договори, контракти) щодо відчуження або передачі основних фондів Товариства в заставу, як для забезпечення власних зобов'язань Товариства, так і за договорами майнового поручительства за третіх осіб, незалежно від суми правочину та вартості основних фондів.

Проте, Сиволоцький О.М., який на той час був директором ТОВ «Полірем-Центр», без попереднього затвердження Загальними зборами, з метою рейдерського захоплення підприємства й його майна, протиправно вживає заходів щодо продажу вказаного об'єкту нерухомості з прилюдних торгів, переможцем яких визнано ТОВ «Трефік Лайт».

Засновниками (учасниками) ТОВ «Трефік Лайт» (код ЄДРПОУ 39668465) є Терещенко Ю.А., Роман Д.С., керівником - Губніцин А.С., який будучи колишнім керівником ТОВ «Полірем-Логістика» вступив у злочинну змову за для відчуження майна групи компаній «Полірем».

На даний час, згідно інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно за № 100672052 від 18.10.2017 року нежитлова будівля (літ. В) по вул. Віскозна, будинок, 3 у м. Києві (реєстраційний номер об'єкта нерухомості - 657006380000), загальною площею 205, 4 кв.м., належить на праві приватної власності ТОВ «Трефік Лайт» (код ЄДРПОУ 39668465), на підставі свідоцтва про придбання нерухомого майна з прилюдних торгів № 146 від 12.06.2015, посвідченого приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Крижановською В.П. (номер запису про право власності: 10014633 від 12.06.2015, рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень від 12.06.2015 за індексним номером 22028913).

Таким чином, колишній керівник ТОВ «Полірем-Центр» Сиволоцький О.М., вступивши у злочинну змову з Терещенко О.В., Роман О.А., Терещенко Ю.А., Роман Д.С., протиправно, без згоди засновників ТОВ «Полірем-Центр», зловживаючи своїм службовим становищем, відчужив об'єкт нерухомості, який становив частину основних фондів товариства.

Нежитлова будівля (літ. В) по вул. Віскозна, будинок, 3 у м. Києві (реєстраційний номер об'єкта нерухомості - 657006380000), загальною площею 205, 4 кв.м. є об'єктом



Деснянський районний суд
міста Києва

*2603*13830257*1*1*

кримінального правопорушення, враховуючи те, що вона незаконно відчужена у суб'єкта господарювання через зловживання колишнім директором своїм службовим становищем та постановою слідчого від 13.03.2017 року вищевказану будівлю визнано речовим доказом у провадженні.

З метою збереження речового доказу, слідчий в клопотанні та прокурор в судовому засіданні просять накласти арешт на вказане майно.

Відповідно до ч. 2 ст. 172 КПК України клопотання розглядається без повідомлення власника майна та інших зацікавлених осіб.

Вислухавши прокурора, дослідивши клопотання і додатки до нього, вважаю, що клопотання підлягає задоволенню за таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 170 КПК України, арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна.

Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, зникнення, втрати знищення, використання, перетворення, пересування, передачі, відчуження.

Відповідно до ч. 2, 3 ст. 170 КПК України, арешт майна допускається з метою забезпечення:

- 1) збереження речових доказів;
- 2) спеціальної конфіскації;
- 3) конфіскації майна як виду покарання або заходу кримінально-правового характеру щодо юридичної особи;
- 4) відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення (цивільний позов), чи стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди.

У випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої цієї статті, арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у статті 98 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 98 КПК України речовими доказами є матеріальні об'єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об'єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

Вказане клопотання слідчого відповідає вимогам ст. 171 КПК України.

Слідчим в клопотанні та прокурором в суді доведено наявність правових підстав для арешту майна – нежитлової будівлі (літ. В) по вул. Віскозна, будинок 3, м. Києві (реєстраційний номер об'єкта нерухомості - 657006380000), загальною площею 203,4 кв.м., яка належить на праві приватної власності ТОВ «Трефік Лайт» (код ЄДРПОУ 39668465) на підставі свідоцтва про придбання нерухомого майна з прилюдних торгів № 146 від 12.06.2015 року, посвідченого приватним нотаріусом Київського миського нотаріального



*2603*13830257*1*1*

округу Крижановською В.П. (номер запису про право власності: 10014633 від 12.06.2015 року, рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень від 12.06.2015 року за індексним номером 22028913).

В кримінальному провадженні зібрано достатньо доказів, що вказують на факт вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 364¹ КК України.

Враховуючи правову підставу для арешту майна, достатність доказів, що вказують на вчинення кримінального правопорушення, накладення арешту на вказане вище майно не потягне негативних наслідків для його власника, а тому, з метою збереження речового доказу в кримінальному провадженні, вважаю, що клопотання слідчого про накладення арешту підлягає задоволенню.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 131, 132, 98, 170-172, 175, 309, 400 КПК України,

ПОСТАНОВИВ:

Клопотання слідчого Деснянського УП ГУ НП у м. Києві Ревери М.С. про накладення арешту на майно по матеріалах досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12016100030009060 від 28.07.2016 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 364¹ КК України - **задовольнити**.

Накласти арешт на нежитлову будівлю (літ. В) по вул. Віскозна, будинок, 3 у м. Києві (реєстраційний номер об'єкта нерухомості - 657006380000), загальною площею 205,4 кв.м., яка належить на праві приватної власності ТОВ «Трефік Лайт» (код ЄДРПОУ 39668465), на підставі свідоцтва про придбання нерухомого майна з прилюдних торгів № 146 від 12.06.2015 року, посвідченого приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Крижановською В.П. (номер запису про право власності: 10014633 від 12.06.2015 року, рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень від 12.06.2015 року за індексним номером 22028913) (заборонивши відчужувати вказаний об'єкт нерухомості).

Ухвала про арешт майна виконується негайно слідчим, прокурором.

Ухвала може бути оскаржена безпосередньо до Апеляційного суду м. Києва протягом 5 днів з дня її оголошення.

Слідчий суддя -

